



Sammanträdesdatum:
2021-07-08

Plats och tid	Gemaket och digitalt via Teams, 2021-07-08 15:00 – 16:30	
Ajournering		
Beslutande	Ledamöter Börje Wredén, ordförande (L) Andreas Åström, 1:e vice ordförande (M) Jan Lannefelt, 2:e vice ordförande (S) Rasmus Lindstedt (S) Britt-Marie Gerdin (S) Erling Weibust (M) Katarina Olofsson (SD) Jan Ramstedt (SD) Jarl Teljstedt (KD) Per Lindahl (C) Erik Karlsson (V)	Närvarande ersättare Jane Eklund (S) Jan-Erik Björk (KD) Kristina Henriksson (V) Mats Zettmar (SD) Agneta Holmenmark (S) Bo Nersing (SD) Leif Johansson (S)
Övriga deltagare	Emine Korkmaz - Sekreterare, Märta Westerberg - Sekreterare, Ylva Malm - Tf bitr Samhällsbyggnadschef, Olof Forsberg - Bygglovchef, Thomas Lenell – Samhällsbyggnadschef, Sara Ridderstedt - Politisk sekreterare för Miljöpartiet.	
Utses att justera	Jan Lannefelt (S)	
Justeringens plats och tid	Kommunledningskontoret 2021-07-08 kl. 16:40	Paragrafer § 93
Underskrifter		
	Sekreterare Emine Korkmaz
	Ordförande Börje Wredén (L)
	Justerare Jan Lannefelt (S)

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ: Bygg- och miljönämnden
Sammanträdesdatum: 2021-07-08
Datum för anslags uppsättande: 2021-07-08 Datum för anslags nedtagande: 2021-07-29

Förvaringsplats för protokoll: Kommunledningskontoret

Underskrift

.....
Emine Korkmaz



§ 93 ALL.2021.517, Laglighetsprövning gällande delegationsbeslut, LINDORMSNÄS 1:5

Beslut

1. Bygg- och miljönämnden avger yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i enlighet med bilaga.
2. Bygg- och miljönämnden beslutar om omedelbar justering.

Reservationer och särskilda uttalanden

Jan Lannefelt (S), Rasmus Lindstedt (S) och Britt-Marie Gerdin (S) reserverar sig till förmån för eget förslag till beslut.

Erik Karlsson (V) reserverar sig till förmån för eget förslag till beslut.

Ärendet

Helena Austrell har överklagat Bygg- och miljönämndens beslut i ärende MIL.2020.597 (Tillsyn verksamhet på fastigheten Lindormsnäs 1:5), Delegationsbeslut § 46 om att upphäva Delegationsbeslut § 44 i sammanträdesprotokollet för Bygg- och miljönämndens sammanträde 2021-04-22, brådskande ordförandebeslut enligt 6 kap. 39 § kommunallagen.

Klaganden önskar att en laglighetsprövning görs om huruvida det var riktigt av ordförande i nämnden att ändra ett beslut som tagits av kontorschef på delegation och om det har funnits tillräckliga förutsättningar för att fatta ett brådskande ordförandebeslut enligt 6 kap. 39 § kommunallagen i detta fall.

Förvaltningsrätten i Stockholm har gett Bygg- och miljönämnden förlängd tid för yttrande till 2021-07-09.

Beslutsunderlag

- Förslag svar på överklagande
- Föreläggande från Förvaltningsrätten i Stockholm 2021-06-10
- Delegationsbeslut § 46
- Delegationsbeslut § 44
- Delegationsordning Bygg- och miljönämnden
- Anslagsbevis protokollsjustering nämndsammanträde 2021-04-22

Förslag till beslut

1. Bygg- och miljönämnden avger yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i enlighet med bilaga.
2. Bygg- och miljönämnden beslutar om omedelbar justering.



Förslag till beslut på sammanträdet

Erik Karlsson (V) yrkar avslag till Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag till beslut.

Jan Lannefelt (S) yrkar avslag till Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag till beslut.

Per Lindahl (C) yrkar bifall till Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag till beslut.

Katarina Olofsson (SD) yrkar bifall till Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag till beslut.

Jarl Teljstedt (KD) yrkar bifall till Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag till beslut.

Beslutsgång

Ordförande finner att det finns två förslag till beslut, Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag till beslut samt ett förslag till avslag. Ordförande ställer de två förslagen mot varandra och finner att Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag till beslut bifalles.

Reservationstext

Jan Lannefelt (S), Britt-Marie Gerdin (S) och Rasmus Lindstedt (S) lämnar följande reservationstext:

”Vid det extra nämnsammanträdet den 21-05-18 p.g.a. ledamotsinitiativet från S och V rörande Lindormsnäs 1:5 där förbudet för verksamheten (§44) och upphävandet (§46) diskuterades, var vårt krav att förbudet skulle återupptas. Ordf. föreslog att ledamotsinitiativet skulle beredas av kontoret. Så beslutades efter votering. I ALL. 2021.517. Laglighetsprövning avseende delegationsbeslut daterat 21-06-03, Lindormsnäs som skall tas upp på nämnsammanträdet den 21- 07-08 har Ordf. och 1viceOrdf.presenterat ett underlag för beslut som mer liknar en ”partsinlaga”. I denna och medföljande Svar på överklagande mål nr. 16159–21 upprepas ett antal påståenden som i en oberoende advokatutredning bedömts som oriktiga. Den av Ordf. föreslagna och genom röstning fastställda beredningen av ärendet finns inte med i underlagen till nämndmötet!

Delegationsbeslutet §44 togs p.g.a. det tillsynsansvar som åligger miljöavdelningen. I detta fall för att arbeten förekom i verksamhetsutövarens strandskyddade områden trots att många uppmaningar att lämna in ansökningar om strandskyddsdispens inte efterkommit. Ordförandes upphävandebeslut fattades i form av ett ordförandebeslut trots att det konstaterats att det inte var av brådskande natur eller att det fanns nya omständigheter eller annat som gjorde ett upphävandebeslut nödvändigt.

Miljöavdelningen har enligt gällande delegationsordning rätt att ta denna typ av förbudsbeslut. Detta vidimeras i de oberoende advokaternas utredning. Med tanke på att det redan fanns ett beslut (§44) kan ett beslut i form av ordförandebeslut inte tas.



Det krävs i så fall att nämnden i sin helhet tar detta beslut enligt vad den oberoende advokatutredningen kommit fram till.

Det hävdas av verksamhetsutövaren att Länsstyrelsen godkänt verksamhet inom de strandskyddade områdena för att de ingår i en skogsvårdsplan. Vid kontroll av vad Länsstyrelsen sagt till verksamhetsutövaren framkom att man gett råd om utförandet av den planerade trädplanteringen. Något beslut om strandskyddsområdena har inte tagits av länsstyrelsen utan dessa har man hänvisat verksamhetsutövaren till kommunens miljöavdelning.

Kommentarer till ”Svar på överklagande mål nr. 16159–21: Under” Inställning” och ”Grund” används namnet ”Upplands-Bro kommun”. Något beslut på den nivån har mig veterligen inte fattats. Under ”Utveckling av grunden”: Det antyds att nämnden i sin helhet skulle ha godkänt ordförandebeslutet för att man inte bestred det ordförandebeslut som presenterades under ”Rapporter” på nämndmötet den 22-04-21. Detta hade inte varit möjligt då inget beslut kan fattas under punkten ”Rapporter”. För att kunna påverka beslutet gjorde vi det i form av ett Ledamotsinitiativ. Andra stycket i ”svar på ök. mål nr. 16159–21”: Om ändring av förbudsbeslutet skulle gjorts skulle detta tagits i form av ett nämndbeslut. Sista meningen: Ordf. desavouerar nämndens tillsynsansvar till förmån för verksamhetsutövaren. Tredje och fjärde stycket i ”svaret på ök mål nr. 16159–21: Sammanfattningsvis framstår ordförandes text som ett försök att försvara för miljöavdelningen att utöva sitt tillsynsansvar genom att tillskriva ärendet en större vikt och som av den anledningen måst behandlas skyndsamt med ett ordförandebeslut. Ordförandes beslut ger i detta fall verksamhetsutövaren fortsatt möjlighet att bryta mot strandskyddslagen. Detta är ytterst anmärkningsvärt.

Naturskyddsföreningen i Upplands-Bro har till länsstyrelsen överklagat ordförandebeslutet (§46) mål 505-26471-2021 daterat 2021-06-23. Domslutet blev att ordförandebeslutet upphävdes och verksamheten förbjöds i enlighet med kontorets förslag (§44).”

Erik Karlsson (V) lämnar åt Vänsterpartiets räkning följande reservationstext:

”Vänsterpartiet anser att det är olämpligt att den personens beslut som skall prövas av Förvaltningsrätten upprättar kommunens svar i detta ärende. Vänsterpartiet hade här helst sett att ärendet återremitterats och överlämnats till kommunjuristen för att ge kommunens yttrande till domstolen.”

Beslutet skickas till:

- Förvaltningsrätten i Stockholm